

MEDIOS DE FORMACION DE LOS ENTRENADORES EXPERTOS EN BALONCESTO

S. Jiménez Sáiz, A. Lorenzo Calvo, & M. Gómez Ruano

Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte – I.N.E.F Madrid; email: sergio.jimenezsaz@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Recientes estudios (e.g., Gilbert & Trudel, 2001; Irwin, Hanton, & Kerwin, 2004; Jones, Armour, & Potrac, 2004; Lemyre, Trudel, Durand-Bush, 2007; Wright, Trudel, & Culver, 2007) han demostrado que los entrenadores aprenden no sólo a través de los programas educativos sino también a través de otros medios de aprendizaje informal que se produce en charlas con otros compañeros, mentores, miembros de la familia, observación de otros entrenadores, libros, Internet e incluso experiencias pasadas como jugador. Por todo ello, el objeto del presente artículo es conocer el proceso formativo utilizado por los entrenadores expertos en baloncesto, así como los medios más destacados para desarrollar su conocimiento y pericia.

MÉTODO

La metodología empleada en nuestra investigación es una metodología cualitativa. El método es el biográfico y la técnica utilizada es el estudio cualitativo de casos, con la entrevista semi-estructurada como instrumento de recogida de información (Patton, 2002). Se entrevistaron 16 entrenadores españoles expertos de baloncesto. Todos los entrevistados fueron hombres, en posesión del máximo título de entrenador de baloncesto existente en España, y con experiencia en la primera liga profesional de baloncesto masculina (liga ACB) y/o en la dirección de equipos nacionales (senior o jóvenes). Para su selección se utilizaron los siguientes criterios descritos en otras investigaciones de expertos: 10 años de experiencia, formación académica relacionada con el baloncesto, ser entrenador de prestigio y haber entrenado equipos y jugadores de categoría internacional profesionales. El análisis de los datos se realizó siguiendo a Côté, Salmela, Baria y Russell (1993), con un total de 2.223 unidades de significado clasificadas en una sola categoría y cinco propiedades. La fiabilidad del mismo fue establecida a través de la clasificación de una muestra aleatoria de las respuestas por tres expertos independientes.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De acuerdo a la clasificación establecida por Nelson, Cushion, y Potrac (2006) se observa que los entrenadores entrevistados reflejan la dificultad de dedicar tiempo a una enseñanza formal y no formal a lo largo de la temporada, coincidiendo con lo expuesto por Irwin et al., (2004) y Jones et al. (2004), debido al gran compromiso que les exige su trabajo, los viajes y el elevado volumen de entrenamientos que realizan. Los medios formativos formales señalados por los entrenadores son la asistencia a los cursos oficiales que debe realizar el entrenador, así como la asistencia a congresos específicos relacionados con el baloncesto.

La asistencia a clínicas y conferencias aparece como uno de los pocos medios no formales utilizados por los entrenadores, si bien es cierto que es uno de los medios más utilizados en su tiempo libre (Wright et al., 2007).

Debido a esta falta de tiempo, aparecen otros medios informales de formación que adquieren mayor relevancia

convirtiéndose en fuentes primarias de formación en nuestro estudio como el aprendizaje situado o día a día (Lave & Wenger, 1991), el mentoring (Irwin et al., 2004; Wright et al. 2007), y la red informal de conocimiento (Culver & Trudel, 2006) establecidas con otros entrenadores. Finalmente, todos los entrenadores destacan la continua reflexión práctica de todo lo que veían y aprendían relacionado con baloncesto (Gilbert & Trudel, 2001; Irwin et al. 2004). Debemos destacar que más importante que los medios utilizados, destaca el compromiso de los entrenadores por su formación y su deseo por seguir aprendiendo.

CONCLUSIONES

Es necesario reflexionar sobre las pautas de formación actuales de los entrenadores desde una perspectiva científica, pero fundamentalmente práctica.

La diferencia cuantitativa y cualitativa de la educación informal en comparación con la formal y no formal.

El aprendizaje situado, el aprendizaje “in situ” de las situaciones de entrenamiento como principal medio de aprendizaje unido con una profunda práctica reflexiva.

REFERENCIAS

1. Côté, J.; Salmela, J.H.; Baria, A. & Russell, S. (1993). Organizing and interpreting unstructured qualitative data. *The Sport Psychologist*, 7, 127-137.
2. Culver, D. M., & Trudel, P. (2006). Cultivating coaches' communities of practice. In R. Jones (Ed.) *The Sports Coach as Educator: Re-conceptualising sports coaching* (pp. 97-112). London: Routledge.
3. Gilbert, W. D. & Trudel, P. (2001). Learning to coach through experience: Reflection in model youth sport coaches. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21, 16-34.
4. Irwin, G., Hanton, S., & Kerwin, D. (2004). Reflective practice and the origins of elite coaching knowledge. *Reflective Practice*, 5(3), 425-442.
5. Jones, R.L., Armour, K.M., & Potrac, P. (2004). *Sports coaching cultures: From practice to theory*. London: Routledge.
6. Lave, J. & Wenger, E. (1991). *Situated learning: legitimate peripheral participation*. Cambridge: Cambridge University Press.
7. Lemyre, F., Trudel, P., & Durand-Bush, N. (2007). How youth-sport coaches learn to coach. *The Sport Psychologist*, 21, 191-209.
8. Nelson, L.J.; Cushion, C.J. & Potrac, P. (2006). Formal, Nonformal and Informal Coach Learning: A Holistic Conceptualisation. *International Journal of Sports Sciences & Coaching*, 1 (3), 247-259.
9. Patton, M. (2002). *Qualitative evaluation and research methods (3rd ed)*. Newbury Park, CA: Sage.
10. Wright, T., Trudel, P., & Culver, D. (2007). Learning how to coach: the different learning situations reported by youth ice hockey coaches. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 12 (2), 127 – 144.